

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Zuglói Városgazdálkodási Közszolgáltató Zrt.	
Postai cím: Pétervárad u. 11-17.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1145

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Építési beruházás

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Közbeszerzés tárgya: építési beruházás

Budapest XIV. kerület, Pétervárad utca 11-17. szám alatti irodaház épületgépészeti felújítása

Mennyiség:

4 db 100kW gázkészülék telepítés

1 db 250/315 Rozsdamentes kémény rendszer kiépítése

1 db Szekunder oldali osztó-gyűjtő csere

97 db Radiátor csere

74 db Meglévő radiátor szerelvény csere

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy:

- az Ajánlattevő által a jelen építési beruházás során felhasznált termékeknek a felhívásban és a dokumentációban megjelölt termékeknek, vagy azzal egyenértékű termékeknek kell megfelelniük (321/2015. (X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bekezdés).

- Ajánlatkérő az építési beruházáshoz kapcsolódó, a dokumentáció részét képező műszaki leírásban, árazatlan költségvetésben adja meg elvárásait, mely alapján az Ajánlattevő a kivitelezést köteles a vonatkozó szabványok és hatósági előírások alapján elvégezni.

Ajánlatkérő az „azzal egyenértékű” építési beruházás során felhasznált termék alatt a dokumentáció műszaki leírásában, árazatlan költségvetésben részletesen meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő termékeket érti.

A részletesebb mennyiségi adatokat az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

Nómenklatúra:

45300000-0 Épületszerelési munka

45315000-8 Fűtés és egyéb villamosépület-berendezések villamos szerelése

45315100-9 Villamos gépészeti szerelési munkák

45330000-9 Víz-, gázvezeték-szerelési és szaniterszerelési munka

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: **Harmadik rész XVII. Fejezet**

IV.1.2) Az eljárás fajtája: **nyílt eljárás**

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) **Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) **Az adott eljárásra vonatkozó közzététel** ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) **Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:** ² (2018/04/13)

IV.2.3) **Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:** ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [-] Elnevezés: **Vállalkozási szerződés**

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) **A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) **A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás** igen nem

V.1.3) **Az érvényes ajánlatot tevők** ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) **Az érvénytelen ajánlatot tevők** ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3 db]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.)

TiroTherm Kft
1147 Budapest, Gervay u. 100. B. ép.
adószám: 11819637-2-42

1. Nettó ajánlati ár	nettó 47 997 762 HUF
2. Vállalt jótállási idő (min. 3 év, max. 5 év)	5 év
3. Az eljárást megindító felhívás 13. M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakirányú szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (max. 48 hónap)	48 hónap

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: TiroTherm Kft.	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
Az értékelés	A részszerpontok			

részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelé si pontszá m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Érték elési ponts zám	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata
1. Nettó ajánlati ár (70)	70	100	7000				
2. Vállalt jótállási idő (min. 3 év – max. 5 év) (15)	15	100	1500				
3. Az eljárást megindító felhívás 13. M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelm ényen felüli szakirányú szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (max. 48 hónap) (15)	15	100	1500				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000				

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja és a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § alapján a legjobb ár-érték arány.

Az Ajánlatkérő bírálati szempontként az alábbi részszempontokat határozza meg:

1. Nettó ajánlati ár (HUF) - 70
2. Vállalt jótállási idő (év) (a megajánlható minimum érték 3 év, a megajánlható maximum érték 5 év) - 15
3. Az eljárást megindító felhívás 13. M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakirányú szakmai tapasztalata egész hónapban megadva, maximum: 48 hónap) – 15

Az adható pontszám valamennyi rész–szempont esetén 1-100.

A benyújtott ajánlatokat az Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az Ajánlattevők megbizonyosodtak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban megadott, illetve a szerződéses feltételekből ésszerűen következő feladatokra vonatkozó szerződéses ár helyességéről és elégséges voltáról, valamint arról, hogy ajánlatuk végösszege fedez minden, az ajánlati dokumentációban, valamint az ennek részét képező szerződéstervezetben foglalt kötelezettséget és feladatot. A megvalósítás során bekövetkező bármilyen árváltozás esetén többletköltség igény semmilyen jogcímen nem érvényesíthető.

Ajánlattevő a feladat megvalósítása során nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlati dokumentáció nem volt teljeskörű. **Amennyiben az ajánlati dokumentáció nem értelmezhető egyértelműen, saját érdekében az Ajánlattevő kötelezettsége az ellentmondásokat feloldani, a feladatot pontosítani kiegészítő tájékoztatás-kérés útján.**

1. Bírálati szempont: Nettó ajánlati ár (HUF)

Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbbnek a legalacsonyabb, forintban kifejezett nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat minősül. A legalacsonyabb ellenszolgáltatás kapja meg a maximális

pontot (felső ponthatár: 100), a többi nettó ajánlati árához pedig Ajánlatkérő a legkedvezőbb nettó ajánlati árhoz viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az 1. sz. részszerpont esetében fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra. [Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21. napi útmutatója alapján – relatív értékelési szempont (A) – fordított arányosítás (ba)].

Fordított arányosítási módszer

$$P = \frac{\text{Alegjobb}}{\text{Avizsgált}} * (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

- P: a vizsgált ajánlati elem/ nettó ajánlati ár adott részszerpontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
Alegjobb: a legelőnyösebb nettó ajánlati ár értéke;
Avizsgált: a vizsgált nettó ajánlati ár értéke;

Az ajánlati ár meghatározása: egész számadattal, nettó forintban kifejezve kell megadni.

Ajánlatkérő előírja a **tételes árazott költségvetés** ajánlathoz történő csatolását, az Ajánlati Dokumentáció **I. fejezet 16. mellékletében fellelhető bontásban.**

Az Ajánlattevő csak teljesítéssel lefedett számlát nyújthat be.

A szumma ellenszolgáltatási ár (átalánydíj) lesz a bírálat alapja. A Felolvasólapon a szumma nettó vállalási árat kell feltüntetni.

A pénzügyi adatokat minden esetben magyar forintban (HUF) kell megadni.

2. Bírálati szempont: Vállalt jótállási idő (év) (a megajánlható minimum érték 3 év, a megajánlható maximum érték 5 év)

A jótállási idő tekintetében Ajánlatkérő előírja, hogy a megajánlásnak minimum 3 évnek, maximum 5 évnek kell lennie. A jótállási idő mértékét egy számadattal kell megajánlani.

A minimális jótállási időnél (3 év) kisebb megajánlást tenni nem lehet, az érvénytelenséget eredményez.

A maximális jótállási időnél (5 év) nagyobb megajánlás esetében Ajánlatkérő a felhívásban megadott ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

A 2. sz. részszerpont esetében a pontozás módszere kerül alkalmazásra.

Ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott, alábbiakban részletezett alsó vagy felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.

Pontozás módszere:

Jótállási idő	Pont
3 év	1
4 év	50
5 év	100

3. Bírálati szempont: Az eljárást megindító felhívás 13. M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakirányú szakmai tapasztalata egész hónapban megadva, maximum: 48 hónap

Az Ajánlatkérő számára legkedvezőbbnek a legtöbb hónapban kifejezett megajánlás minősül. A legtöbb hónapban kifejezett megajánlás kapja meg a maximális pontot (felső ponthatár: 100), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számítjuk ki a pontszámokat.

A maximális tapasztalatnál (48 hónap) nagyobb megajánlás esetében Ajánlatkérő a felhívásban megadott ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

A szakmai tapasztalat számításába a kezdő hónap is bele számít. (Pl. 2017.03-2017.07. = 5 hónap). A párhuzamosan töltött időket Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe.

A 3. sz. részszerpont esetében egyenes arányosítás módszere kerül alkalmazásra. [Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21. napi útmutatója alapján – relatív értékelési szempont (A) – egyenes arányosítás (bb)].

Egyenes értékarányosítási módszer:

$$P = \frac{\text{Avizsgált}}{\text{Alegjobb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott részszempontra vonatkozó pontszám
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

A legalacsonyabb adható megajánlás 0 (nulla).

Ajánlatkérő a felolvasólapon az alkalmassági minimumkövetelményként előírtakon felüli többlettapasztalatot értékeli (0 és 48 hónap között). Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

Amennyiben az adott szakember nem rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményként előírt gyakorlaton felül többlettapasztalattal, a felolvasólapon a „0” érték kell, hogy szerepeljen, tekintettel arra, hogy a bemutatott szakember többlettapasztalattal nem rendelkezik.

Megjegyzés: az ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2) pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

A 3. értékelési szempontra kizárólag egy szakember – az adott alkalmassági követelményre megajánlott szakember – jelölhető.

A felolvasólap mögé csatolandó a 3. részszempont körében bemutatni kívánt szakember szakmai önéletrajza. Egyértelműen megjelölve, hogy az Ajánlatkérő az alkalmasság vagy az értékelés körében vegye figyelembe az önéletrajzban megadott szakmai tapasztalatot (**21. melléklet**). Az adott szakember tekintetében az ajánlatba becsatolt **önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy mely szakmai tapasztalatot kívánja az ajánlattevő az alkalmasság, és melyik szakmai tapasztalatot kívánja az ajánlattevő az értékelés során figyelembe venni.**

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TiroTherm Kft
1147 Budapest, Gervay u. 100. B. ép.
adószám: 11819637-2-42

Ajánlattevő Ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat főbb számszerűsíthető adatai:

1. Nettó ajánlati ár	nettó 47 997 762 HUF
2. Vállalt jótállási idő (min. 3 év, max. 5 év)	5 év
3. Az eljárást megindító felhívás 13. M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakirányú szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (max. 48 hónap)	48 hónap

Ajánlattevő tette a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²⁻

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -----

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²⁻

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-----

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Innova Bau Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1105 Budapest, Maláta köz 4. B2. ép. földszint

Adószáma: 14948615-2-42

Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2018. május 11. napján, az Innova Bau Kft. (székhely: 1105 Budapest, Maláta köz 4. B2 épület földszint) Ajánlattevővel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:

„1.) Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő ajánlata 9. oldalán csatolt nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy a CCB Automatika Kft-t alvállalkozóként kívánja igénybe venni.

Az eljárást megindító felhívás 12. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő által előírt kizáró okok:

Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”

A Kbt. 62. § (1) bek. b) pontja alapján az eljárásban nem vehet részt olyan gazdasági szereplő, aki egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § b) pontja rögzíti, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az Ajánlatkérő az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázist ellenőrzi.

A T. Ajánlattevő ajánlatának 14. oldalán akként nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan általa igénybe venni kívánt alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában nem állnak fenn a Kbt. 62.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok. Ajánlatkérő az ellenőrzés során azonban megállapította, hogy a CCB Automatika Kft nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján a CCB Automatika Kft. vonatkozásában hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni az illetékes adó és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.

2.) Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő által becsatolt önéletrajz alapján megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az M.2.) alkalmassági feltétel (szakember) vonatkozásában LBM szakembert mutatta be.

E körben rögzíteni kívánom, hogy Ajánlatkérő az M.2.) alkalmassági feltétel (szakember) vonatkozásában az eljárást megindító felhívásban az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha

M.2.) nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel aki:

Végzettség: az „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének IV. Felelős műszaki vezetés 2. Rész 3) pontjában meghatározott végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.

Szakmai gyakorlat: a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének IV. Felelős műszaki vezetés 2. Rész 3) pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.

A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára az előírt szakember kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodik. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köt szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

Ajánlatkérő a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett nyilvántartás alapján megállapította, hogy LBM szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, ekként az alkalmasság körében előírt gyakorlat megállapítható.

Ajánlatkérő a T. Ajánlattevő által ajánlatának 26-29. oldalai között csatoltak alapján megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás 13. M.2.) pontja szerinti, T. Ajánlattevő által megjelölt szakember tekintetében hiányos tartalommal csatolta a szakember önéletrajzát, mivel abból nem derült ki a szakmai tapasztalat időtartama, mely elengedhetetlen a 3. értékelési szempont vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett alkalmassági minimum követelményként előírtakon felüli többlettapasztalat (48 hónap) ellenőrzéséhez, tekintettel arra, hogy az önéletrajz alapján állapítható meg/ellenőrizhető le a felolvasó lapon rögzített többlettapasztalat (3. értékelési/bírálati részszerpont).

A fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni a 3. értékelési/bírálati részszerpont vonatkozásában igénybe venni kíván szakember olyan tartalmú önéletrajzát, amelyből egyértelműen megállapítható az adott szakember alkalmassági minimumkövetelményhez szükséges (36 hó) és az azon felüli többlet szakmai tapasztalata, továbbá, hogy mely szakmai tapasztalatot kívánja a T. Ajánlattevő az alkalmasság, és mely szakmai tapasztalatot kívánja az értékelés során figyelembe venni.”

Ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtásának határidejét 2018. május 17. 10:00 órában határozta meg, mely határidőig Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Gépészek Társasága Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1144 Budapest, Gvadányi út 33-39. II. em. 228.

Adószáma: adószám: 23694651-2-42

Ajánlatkérő a fenti tárgyú eljárásban 2018. május 28. napján, az Gépészek Társasága Kft. Ajánlattevővel szemben az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 13. M.1.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha

M.1.) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított öt megelőző évben (60 hónapban) befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárt, olyan épületgépészeti munkák ellátására vonatkozó referenciával, mely kazáncserét és radiátorcserét is tartalmazott.

M.1) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján csatolnia kell az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző öt év vonatkozásában a közbeszerzés tárgya szerinti referenciát. (A referenciaigazolást olyan adattartalommal kell csatolni, hogy abból az alkalmasság megállapítható legyen, amely tartalmazza legalább az alábbi adatokat: az építési beruházás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén az igazolást benyújtó teljesítésének százalékos aránya és a saját teljesítés értéke, teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontját) és helye, a szerződést kötő másik fél, a kapcsolattartó adatai, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt-e.)

A referenciát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § alapján a 22. § (3) bekezdése szerint kell igazolni (a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolással).”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás fentiekben idézett pontjában foglaltak ellenére elmulasztott csatolni olyan referenciaigazolást, mely alapján megállapítható lenne, hogy a T. Ajánlattevő rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított öt megelőző évben (60 hónapban) befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárt, olyan épületgépészeti munkák ellátására vonatkozó referenciával, mely kazáncserét és radiátorcserét is tartalmazott.

Erre figyelemmel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított öt megelőző évben (60 hónapban) befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárt, olyan épületgépészeti munkák ellátására vonatkozó referenciát, mely kazáncserét és radiátorcserét is tartalmazott.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a referenciát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § alapján a 22. § (3) bekezdése szerint kell igazolni (a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolással).

Ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtásának határidejét 2018. június 1. 10:00 órában határozta meg, mely határidőig Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2018.06.12.) / Lejárata: (2018. 06. 18.)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2018.06.07.)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2018.06.11.)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ *szükség szerinti számban ismétlje meg*

² *adott esetben*